

## Startbesluit Actualisering welstandsnota

### Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren  
College: wethouder Van Grootheest  
Griffie: de heer Cobben

### Fractievertegenwoordigers:

de heren Severijns, Van Lune, A. Frijns, Hamелеers, Peeters, Beckers, Bonder, Sondeijker, Van Gugten, Barendse, Schoffeleers en Severijns

### Verder aanwezig:

de heer Homan (voorzitter van de welstandscommissie),  
de heer Huntjes (ambtenaar)

De **voorzitter** opent om 21.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De vorige welstandsnota stamt uit 2004. Deze moet herzien worden. De voorzitter van de welstandscommissie en de heer Huntjes verzorgen een presentatie over dit onderwerp.

De heer **Huntjes** gaat in op de jaarverslagen. De voorzitter van de welstandscommissie gaat daarna in op het startbesluit.

De jaarverslagen kennen een duidelijke opzet met een uitgebreid verslag van de werkwijze en verantwoording van de commissie met een groot aantal voorbeelden uit de praktijk en welke lering daaruit is getrokken. De welstandscommissie heeft in 2013 en 2014 een aantal aanbevelingen gedaan, zoals het actieprogramma cultureel erfgoed en over het architectuurbeleid. Het college heeft het actieprogramma cultureel erfgoed omarmd. Over het architectuurbeleid wilde het college nieuwe afspraken maken met de welstandscommissie. De heer Huntjes vraagt de aanwezige raadsleden om een reactie op de jaarverslagen.

**VVD** (de heer Severijns) wil weten waarom de jaarverslagen 2013, 2014 en 2015 niet met de raad zijn besproken en ook niet in printvorm zijn aangeboden.

De heer **Huntjes** deelt mee dat de jaarverslagen in verband met de bezuinigingen digitaal zijn verstuurd. Door de volle agenda van de raadsleden is het niet gelukt om een datum te vinden voor de bespreking van de jaarverslagen. De wethouder heeft gevraagd om deze avond het jaarverslag van 2015 te bespreken.

**VVD** (de heer Severijns) merkt op dat er vier dinsdagavonden per maand beschikbaar zijn voor bespreking van zaken. Hij vindt het een omissie dat er niet over de jaarverslagen is gesproken.

De heer **Huntjes** herhaalt dat het – volgens de griffie – gaat om agendatechnische redenen.

De **voorzitter** zegt toe dit in het presidium te bespreken.

**PvdA** (de heer Van Lune) stelt voor om ook met stakeholders te spreken over de behoefte aan een architectuurbeleid, bijvoorbeeld bij de Groene Loper en Belvédère en stelt voor om dat op te nemen in de actualisatie.

De heer **Huntjes** zegt dat toe en kondigt aan dat de voorzitter van de welstandscommissie daar in zijn presentatie op terugkomt. Hij kondigt aan bij nieuwe bouwopgaven in een vroegtijdig stadium de uitgangspunten te formuleren.

De **voorzitter** wil de discussie beperken tot het startbesluit. Als de raad daarmee akkoord gaat, volgen er stads- en raadsrondes over de actualisatie van de welstandsnota.

De heer **Huntjes** deelt mee dat in het kader van het startbesluit drie doelstellingen zijn benoemd. Die hebben te maken met de herijking van de ontwikkelingen en het verbeteren van de gebruikersvriendelijkheid. Het gaat om landelijke ontwikkelingen en de opgave van de nieuwe gebiedsontwikkelingen, maar ook om hoe je met de nota omgaat en hoe zaken vereenvoudigd kunnen worden. Spreker wil het traject van vernieuwing samen met stakeholders, ondernemers

en bewoners van de stad ingaan, onder andere met de organisatie van een aantal informatierondes waar suggesties en verbeteringen aan bod kunnen komen. Verder is er een relatie met de nieuwe Omgevingswet. Daar zal de voorzitter van de welstandscommissie op ingaan.

De heer **Homan** (voorzitter van de welstandscommissie) stelt voor om niet meer achteruit, maar vooruit te kijken. De welstandscommissie is onafhankelijk, maar tegelijkertijd ook afhankelijk van de afspraken over samenwerking met gemeentelijke diensten. Een aantal nieuwe wetsvoorstellen zorgt voor een groot aantal veranderingen. Zo zorgt de nieuwe Omgevingswet voor veranderingen van buitenaf. Daarvoor moet duidelijk zijn welke visie de gemeente en de welstandscommissie hebben op Maastricht.

Maastricht is de tweede monumentenstad van Nederland (wat betreft aantal monumenten). Een goed monumentenbeleid is dan ook van groot belang. De nieuwe Omgevingswet zal de stedelijke ontwikkelingen beïnvloeden. In de nieuwe wet is sprake van een uitnodigingsplanologie. Projecten zijn dan slechts mogelijk als ze expliciet zijn toegestaan. Alle projecten die bijdragen aan de omgevingskwaliteit zijn welkom, tenzij ze expliciet verboden zijn. Het keurslijf van normen en regels wordt versoepeld. Ambtenaren en adviseurs zullen niet meer toetsen of een plan in strijd is met de regels, maar meedenken met de initiatiefnemer of het plan een bijdrage levert aan de maatschappelijke doelstellingen van de gemeente. De welstandscommissie toetst dus niet alleen nog maar of gebouwen voldoen aan de welstandscriteria, maar ook of een gebouw voldoet aan de maatschappelijke doelstellingen van de gemeente. Daarvoor moeten de maatschappelijke doelstellingen van de gemeente op het gebied van architectuurbeleid bekend zijn. In de aangekondigde bijeenkomsten moet aandacht zijn voor randvoorwaarden en toetsingsdocumenten om te kunnen beoordelen of de plannen voldoen aan die maatschappelijke doelstellingen.

De Omgevingswet heeft als uitgangspunt de vitale stad. Dat vergt een integrale benadering (meer dan alleen kijken naar de buitenkant van de gebouwen) van grote structuurversterkende projecten, zoals in Belvédère. De welstandscommissie wil daar graag aan bijdragen.

Voor het toetsen aan maatschappelijke doelstellingen is een goede visie op de stad nodig. De heer Homan heeft daarvoor twee andere steden bezocht, Venetië en Las Vegas. Venetië kent net als Maastricht veel monumenten, maar Venetië is nu zelf een monument geworden. Las Vegas is een stad die niet bestaat als de lichten uit zijn. Maastricht bevindt zich tussen deze twee steden in. De ondernemers in Maastricht hebben ook (steeds meer) commerciële belangen. Kennelijk is er een drijfveer om dat in te dammen. In de geactualiseerde nota moet daar aandacht voor zijn. De welstandscommissie is bereid om daarover mee te denken.

Er is een groot aantal ontwikkelingen gaande. Monumenten zijn daarbij ankerpunten en inspiratiebronnen. Het Eiffelproject is een prachtig voorbeeld van uitnodigingsplanologie en de inspanningen die daarbij gevraagd worden van de gemeente. Het betreft een monumentaal gebouw met een nieuwe invulling. Het is daarbij belangrijk om eerst de waarde van het monument vast te stellen en hoe zich die waarde verhoudt tot het nieuwe programma; wat de balans is tussen de kwaliteit die je wilt bewaren en de commerciële invulling.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn en stelt vast dat de fracties instemmen met het voorliggende startbesluit om te komen tot een nieuwe welstandsnota 2017.

**D66** (de heer Schoffeleers) stelt voor om niet meer te spreken over de welstandscommissie, maar over de commissie ruimtelijke kwaliteit. Hij stelt verder voor om voor het reclamebeleid een voorbeeldenboek op te stellen.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt het overleg.